图书情报工作
第 64 卷 第 23 期 2020 年 12 月

高校智库联盟成员选择的影响因素模型及实证研究

■ 鞠昕蓉[1,2] 郑荣[1]
[1] 吉林大学管理学院 长春 130022 [2] 中国医科大学图书馆 沈阳 110122

摘 要：[目的/意义] 建立合作联盟是高校智库协同发展的新趋势,成员选择作为高校智库联盟建设的首要环节,对智库合作和长远发展具有重要意义。对我国高校智库联盟成员选择的影响因素进行研究,以期为相关理论与实践提供借鉴。[结果/结论] 构建高校智库联盟成员选择的影响因素模型,运用问卷调查法和 SPSS 软件对高校智库联盟成员选择的影响因素模型进行检验和实证分析。[结果/结论] 高校智库联盟在开展成员选择时,可以从智库的社会认可度、兼容度、资源优势、能力表现以及协同合作情况五个方面进行考虑。

关键词：高校智库 智库联盟 高校智库联盟 成员选择
分类号：G250
DOI：10.13266/j.issn.0252 -3116.2020.23.010

智库,又称智囊团(Brain Trust)或思想库(Think Tank),最早可追溯到 20 世纪 30 年代的西方国家,是一种稳定且相对独立的非营利性公共政策研究组织,具有资政建言、理论创新、舆论引导、社会服务、公共外交等功能[1,2]。高校智库拥有丰富的学术资源、良好的科研环境、强大的人才队伍,在发挥智库功能方面具有得天独厚的优势。在中国智库索引(Chinese Think Tank Index,CTTI)收录的全国 837 家智库中,高校智库占比达到 67%,是我国智库中最主要的类型[3]。2014 年 2 月,教育部明确提出将大力推动高校智库与其他主体间的合作,以构建强强联合、优势互补的协作发展机制[4],构建合作联盟成为推动高校智库进一步发展的新形式。

近几年,我国高校智库发展如火如荼,但存在资源力量分散、重复研究、各自为政、决策影响力小等现象,这阻碍了高校智库的进一步发展,在此情况下,高校智库建立长期稳定的合作关系、发展高校智库联盟是十分必要的举措。高校智库建立合作联盟可以充分整合各智库人力、资金、信息等资源,优势互补,释放协同创新活力,充分发挥智库的引智聚才作用,从而提高决策咨询水平。我国高校智库联盟正处于探索发展阶段,虽然已经涌现出一些较为成功的合作案例,但相关理论研究不足,针对成员选择问题的研究更加稀少。在实践方面,多数高校智库联盟是在主管部门的倡议领导下由一家或多家高校智库共同发起,基于共享共建需求自发地达成智库联盟合作关系。这种以项目为纽带式的合作方式可以实现多机构、多领域的短期课题研究与科研合作,但从长远看存在很多现实问题,如联盟随项目终止而淡化合作关系、管理不善导致名存实亡、决策咨询采纳率低、人才与资金流通不畅等。高校智库联盟发起单位和主管部门结合自身发展需求,科学开展联盟成员选择与匹配,更有利于联盟关系的稳固发展和合作效果的提升。

笔者围绕高校智库联盟成员选择问题,基于相关理论和国内外智库理论与实践,旨在探索高校智库联盟在成员选择过程中需要考虑的影响因素,并通过实证方法对理论模型进行检验,以期补充相关理论研究,为实践提供方法参考。

1 相关研究述评

我国高校智库建设起步较晚,初创时期大概在 20 世纪末至 21 世纪初,如复旦大学中国经济研究中心、北京大学国际战略研究院等[5]。经过近 20 年的发展,高校智库建设呈现出繁荣发展景象,相关领域研究引起了广泛关注和讨论。

高校智库是连接"政府 - 高校 - 社会"之间的桥梁[6]。虽附设于高校,但仍具有相对独立性[7]。高校智库在蓬勃发展的同时,也面临着一些问题与挑战。

作者简介：鞠昕蓉(ORCID:0000 -0002 -8195 -8768),助理馆员,硕士;郑荣(ORCID:0000 -0002 -7708 -0120),教授,博士,博士生导师,通讯作者,E-mail:jluinfo@163.com。
收稿日期:2020 -06 -08 修回日期:2020 -09 -30 本文起止页码:96 -108 本文责任编辑:徐健

李刚指出我国大部分高校智库建设以项目、资源和品牌驱动为主,政策投入不足、学术导向型的评价机制、管理者认识和知识储备不足等问题,使智库治理陷入“三明治瓶颈”[8];沈国麟提出我国高校智库知识生产存在封闭性,学术圈支持力度有限,学术压力使教师脱离社会实践,研究人员流动性差,高校固有体制机制限制智库运作[9];卢小宾认为不同智库类型和研究领域的差异等因素使智库评价系统构架陷入瓶颈,智库评价难以统一化规模化[10]。

面对高校智库发展呈现出的问题,在协同合作发展环境下,越来越多的学者提出支持建立智库联盟。初景利认为高校智库应该通过组建联盟加强合作与交流,提高研究效率,避免重复研究[11];张雪红提出建设跨高校、跨学科的区域智库联盟,可以使智库间在资源获取、成果产出和共享等方面更加高效[12];黄长伟以哈尔滨商业大学图书馆智库平台为例,阐述了高校图书馆参与智库建设的 4 种模式,并提出应加快区域高校智库联盟建设,优势互补[13];孙瑞英通过分析无激励条件下高校智库联盟可能出现的问题和必然性,从博弈角度提出我国高校智库联盟“共建共享,内聚外联”的激励路径[14];陈海贝基于行动者网络理论和 Shapley 值模型方法分别对高校智库联盟机制和利益分配机制进行剖析,为进一步完善高校智库联盟运行机制提供了借鉴[15－16]。

在联盟成员选择方面,刘捷先、张巍等利用离散数种算法、遗传算法等方法建立了虚拟联盟成员选择模型[17－18];司莉从资源与能力互补性、联盟兼容性、入盟与共享积极性入手提出了针对科研数据机构库联盟的成员选择方法[19];李杉杉认为图书馆联盟应吸收不同类型成员馆以满足用户的多种信息服务需求[20];袁静通过对我国图书馆联盟的实证调查,得出经费问题、责权利对等关系、规范的制度以及合作积极性是决定图书馆联盟成功的主要影响因素[21]。也有学者从服务能力出发探索了高校智库联盟成员的匹配问题[22]。

通过文献调研发现,目前学者们对于高校智库联盟研究的关注点主要包括智库的建设情况、制度模式、存在问题、智库评价等方面,很多学者提出组建智库联盟可以增进智库间的协同合作发展,但鲜有文献针对高校智库联盟的成员选择问题展开讨论。

2　高校智库联盟建设的基本原则

高校智库研究人员通常兼具教学科研任务与政策研究咨询双重职能,前者往往占据了教师和科研人员大量时间、精力,因此与官方智库的短期应急研究相比,高校智库具备雄厚的基础研究实力和人才优势,更擅长长期趋势性、前瞻性、战略性研究[23],通过建立联盟能够进一步提高智库的协同合作效率和服务质量,有助于发挥联盟的引智聚才作用。因此,在组建高校智库联盟时,要结合高校研究特点,厘清基本原则,从而为联盟成员选择提供解决思路与方向指引。

2.1　明确性与平衡性

明确性与平衡性是维持联盟生命力的基本原则。首先,高校智库联盟应找准定位,明确发展方向[24],对联盟的核心功能、研究领域、合作范围等问题进行总体规划,做好顶层设计。另外,还应从宏观上把握联盟成员之间的总体水平,平衡联盟成员在规模、资源、能力等方面的差距,防止力量薄弱的智库因合作积极性减弱,形成不作为、“搭便车”的心态[25]。

2.2　专业性与创新性

专业性与创新性是提升联盟实力的根本原则。高校智库联盟应提供比单一智库质量更高、效益更好的决策咨询服务,这对智库的专业性提出了更高要求,表现为优势学科与高质量成果、专业领军人才队伍建设、专业研究技术与方法等[26]。另外,智库重复性、同质化研究与日俱增,创新能力是开发自主研究成果、激发智库活力的重要因素[27]。

2.3　差异性与多元性

差异性和多元性是增强联盟活性的内在动力。当前智库所面临的服务需求呈现出跨区域、跨学科、跨机构等特点,很多复杂的重大研究课题需要更加系统全面的解决方案[28]。在同质化现象严重的竞争环境下,高校智库联盟应借助协同合作契机,走出舒适区,提高开放性、包容性,主动吸纳各类区域型、主题型、专业型智库协同发展,充分发挥联盟成员在资源、人才、能力等方面的自身优势,尊重差异,多元发展[29]。

2.4　独立性与客观性

独立性与客观性是智库联盟服务的灵魂所在。失去独立性和客观性,智库的咨政施政作用将会大打折扣[30]。我国高校智库长期在政府管控之下,研究工作受制于政府委托和招标课题,容易导致人事权、财务权、管理权的独立性缺失[31],智库联盟就是要利用智库合力降低对政府、党派以及各种商业利益的依赖性,通过拓宽资金来源、改革管理体制等方法提升智库的思想独立性和研究客观性,输出高质量的资政成果。

3 高校智库联盟成员选择的影响因素模型构建

3.1 模型构建的理论基础

国内外学者对于战略联盟伙伴关系的建立和选择有很多深入的理论研究，诸如资源依赖理论、联盟过程论、博弈论、交易成本理论、关系契约论、协同动力模型、社会结构理论等[32-35]，这些理论为企业间建立合作关系提供了有力支撑，但针对高校联盟合作关系的理论研究比较缺乏。高校与企业在机构属性、目标定位、运行模式等方面都存在很大差异，企业是以营利为目的向市场提供产品或服务的社会经济组织，而高校通常具备非营利性、学术性、公益性等特征，教学、科研和社会服务是普遍认可的大学三大基本职能，因此当探讨高校智库联盟的成员选择问题时，不能直接照搬企业联盟的研究成果，而是要选择与高校智库联盟建设相符合的研究方法。

"3C"原则是联盟伙伴选择的重要依据，经过20多年的实践得到了战略联盟管理者的广泛证实。"3C"即兼容性、资源和能力、承诺，兼容性是指联盟伙伴在战略目标、组织结构、合作思路、规模能力等方面的匹配程度和一致性；资源和能力包括潜在联盟合作伙伴所具备的资源优势和能力水平，以相互支持和互补为目的；承诺主要体现为互相承担责任和义务的主观意识或合作动机[36]。在高校智库联盟的成员选择问题中，"3C"原则可以表现为联盟成员在目标定位、研究领域、规模实力等方面与联盟的兼容与匹配程度；在学术科研、决策支持、实践创新等方面必须具备的资源和实力；以及联盟成员承担责任与义务的主观意识或动机，分别对应兼容性维度、资源维度、能力维度、主观意识维度。

"3C"原则在国内外智库建设的理论与实践中也有所应用。美国教育政策研究联盟(The Consortium for Policy Research in Education，CPRE)是由哈佛大学、斯坦福大学、宾夕法尼亚大学等7所美国顶尖大学联合成立的大学教育智库共同体，其中很多著名的教育学、心理学家都将自我价值的实现以及对科学事业的责任感、认同感作为一贯的精神追求，注重价值观和主观意识的指引与培养[37]。D. E. Abelson认为智库的使命定位、发展战略、资金和人力资源等使智库在政治体系和思想传播中起到了关键作用[38]。河南省高校智库联盟在征集会员单位时对联盟性质、功能定位、业务范围等基本情况作出说明，并在联盟公约、社会评价、人力和物质资源、学术能力等方面提出了明确要求[39]。美国宾夕法尼亚大学的《全球智库报告》、上海社会科学院的《中国智库报告》和中国社会科学评价研究院的《全球智库评价研究报告》是目前国内外最具影响力的3种智库评价体系，兼容性、主观意识、资源和能力维度在这三种智库评价机制中也均有所体现，如表1所示：

表1 3种代表性智库评价报告评价指标体系结构[40-42]

机构	报告名称	评价体系	具体内容
美国宾夕法尼亚大学TTCSP	《全球智库报告》	资源指标	人才、资金、网络环境、社会联系等资源
		效用指标	在媒体和政府机构中的名誉、曝光引用参与率、书籍报告传播等
		产出指标	出版物、访谈、研讨会、政府调任或参与咨询
		影响力指标	成果采纳情况、政治影响、学术影响、媒体影响
上海社会科学院	《中国智库报告》	决策影响力	建言采纳、咨询活动参与情况
		学术影响力	论文、著作、研究项目发表出版情况
		社会影响力	网络关注度和媒体影响力
		国际影响力	国际关注度、国际合作项目、美誉度等
中国社会科学评价研究院	《全球智库评价研究报告》	智库能力	智库属性、资源禀赋、人才资金等资源吸引力
		吸引力	智库在人员、产品/成果、资金、声誉方面的吸引力
		管理力	对发展战略、价值观、组织、技术、人员等方面的管理
		影响力	智库在政策、学术、社会和国际上的影响力

除此以外，影响力也是国内外智库及智库联盟实践中的重要影响因素，三大智库评价体系中都将影响力作为其中的重要指标，美国一流智库布鲁金斯学会也一直以"质量(quality)、独立性(independence)和影响力(impact)"作为智库的核心价值，并多次列入《全球智库报告》排行榜榜首[43]。哈佛大学Belfer科学与国际事务中心、斯坦福大学胡佛研究所、莱斯大学J. A. Baker III公共政策研究所等美英高校智库均设立了专门的智库发声频道，以提高对决策者和公共政策的影响力[44]。智库联盟与外界的协同合作不仅反映了联盟"协同创新，共建共享"的本义，也是提升联盟影响力的重要途径，因此笔者在继承"3C"原则中"兼

容性、资源、能力、主观意识”四大指标的同时，依据智库联盟建设的宗旨和智库相关理论与实践，有针对性地引入“协同合作”指标，这五大维度构成了高校智库联盟成员选择影响因素模型的理论基础，如表2所示：

表2 高校智库联盟成员选择影响因素的理论维度

理论依据	基本维度	遵循原则
“3C”原则	主观意识	明确性
	兼容性	明确性、平衡性
	资源	平衡性、差异性、多元性
	能力	平衡性、专业性、创新性、独立性、客观性
国内外智库建设理论与实践	协同合作	差异性、多元性

3.2 高校智库联盟成员选择影响因素的概念模型

基于高校智库联盟成员选择影响因素的5个理论维度，构建概念模型。

3.2.1 主观意识维度

在主观意识层面，智库联盟合作伙伴的选择可以从外部评价与内部观念两个方面考虑。首先，从外部评价来看，智库的知名度、声誉度、品牌化建设可以从侧面反映其社会影响力和认可度，能够在国内外权威智库排名榜单中占据一席之地、得到社会广泛认可的智库，其资源、能力以及综合实力往往比较雄厚，与这样的智库建立合作关系，更加有利于智库联盟影响力、公信力的提升[45]。其次，联盟成员是否具有明确的合作意愿关系到双方互信与关系稳定，一般具有责任意识和科学精神的智库团队更愿意自觉承担联盟的责任和义务[46]。综上，将智库的合作意向、责任意识和社会认可度作为主观意识维度的概念影响因素。

3.2.2 兼容性维度

兼容性主要指在选择联盟成员时，应充分考虑智库与联盟之间的匹配度与兼容度，应有效避免因智库间差距过大，导致合作关系失衡、积极性下降等现象，包括智库的基本属性和目标方向匹配两个方面。智库的基本属性是指能够反映智库整体发展过程和发展现状的基本信息，如智库的成立背景、总体规模、地域分布、组织结构、制度建设等。另外，还需要掌握智库的目标定位及发展方向，当前国家重大研究领域和中长期研究课题呈现出长期性、复杂性、学科交叉特点，明确高校智库的发展目标与方向，有利于联盟的总体规划和深度融合，以充分发挥各自的专业合作优势[47]。综上，将智库的基本信息与目标方向作为智库联盟成员选择的兼容性维度变量。

3.2.3 资源维度

按照资源的存在形式，可以将高校智库资源分为物质资源、智力资源两大类别。高校智库建设所需的物质资源条件主要包括资金投入水平和来源、研究基础设施和环境、智库平台和网站建设、数据库建设等[48,49]。智力资源的建设情况主要围绕隐性知识的创造者——人来进行，应掌握高校智库的人才队伍建设和人才结构情况，如南大紫金传媒智库聘任十几位有影响力的著名教授作为明星研究员，组成“明星教授课题组”，且智库筹措的项目资金已经高于政府拨款[50]，这种高度的独立性可以避免权力部门的过度干扰，使研究决策更加客观。综上，笔者将影响高校智库联盟成员选择的资源变量划分为智力资源、资金情况以及基础设施与环境建设情况。

3.2.4 能力维度

能力表现是衡量高校智库综合实力的重要标准。在成果产出方面，智库发表的论文著作、专利、报告等科研成果的产出数量和质量作为学术研究最直观的判断标准，固然非常重要，但同时更应该关注到智库成果的转化与应用情况，不能将科研能力作为高校智库能力表现的唯一判断标准[51]。组织管理是推动智库平稳运行的后盾力量，科学合理的管理体制能够激发研究人员的积极性与组织活力，为智库的研究咨询工作提供支撑[52]。另外，高校智库建设必须紧跟信息化发展形势，掌握先进的科学技术与方法，促进智库技术创新，尤其应该具备关键领域的核心技术与创新能力[53]。综上，笔者将智库的成果产出、组织管理与技术方法作为能力层面的影响因素。

3.2.5 协同合作维度

我国高校智库在数量上占据绝对优势，但协同合作意识与能力有所欠缺，存在智库机构数量多、研究课题重复分散、科研资源浪费等现象，为改善这一问题，在选择智库合作成员时可以从智库与不同类别主体协同合作情况的角度分析。

首先，高校智库可以积极同其他智库开展合作，智库类型不仅限于高校智库，也可以是党政军智库、社会智库、企业智库等，与各类智库广泛建立良好的合作关系并获得认可也是联盟水平的重要表现[54]；高校智库帮助政府进行政策研究，为企业提供决策咨询，通过项目合作为政府和企业提供智慧服务，作为高校智库的重要服务对象，政府和企业对高校智库的评价是筛选智库联盟成员时不可忽视的要素[55]；高校智库在舆论引导中也扮演着重要角色，需要主动拓宽信息传播渠

道，利用多媒体平台对智库思想观点进行推广，了解和聆听民声，引导正确的社会舆论，因此高校智库与社会媒体的协同也是智库联盟成员选择时需要考虑的重要因素[56]；最后，高校智库要想提升话语权和国际影响力，还需要加强国际合作，借鉴国外优秀智库案例，将本国智库产品和服务推向世界[57]。综上，笔者将影响高校智库联盟成员选择的协同合作维度归纳为同行智库协同、政府企业协同、社会媒体协同和国际智库协同 4 个层面。

基于上文对主观意识、兼容性、资源、能力和协同合作 5 个维度的分析，共提取出 15 项概念指标，构建了高校智库联盟成员选择的影响因素概念模型，如图 1 所示：

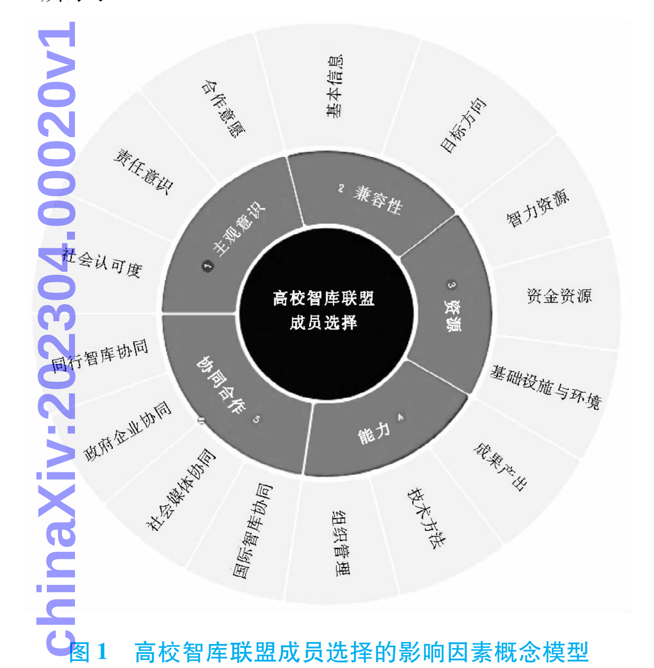


图 1　高校智库联盟成员选择的影响因素概念模型

3.3　研究假设的提出

将 5 个维度下的 15 个概念作为高校智库联盟成员选择的模型变量，提出相应的 15 个模型假设，所有变量假设均与高校智库联盟的成员选择行为呈正相关，如表 3 所示：

表 3　模型假设汇总情况

维度	编号	假设
主观意识维度	H1	智库的合作意愿与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
	H2	智库的责任意识与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
	H3	智库的社会认可度与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
兼容性维度	H4	智库的基本信息与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
	H5	智库的目标方向与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
资源维度	H6	智库的智力资源与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
	H7	智库的资金资源与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
	H8	智库的基础设施与环境与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
能力维度	H9	智库的成果产出与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
	H10	智库的技术方法与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
	H11	智库的组织管理与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
协同合作维度	H12	同行智库协同与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
	H13	政府企业协同与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
	H14	社会媒体协同与高校智库联盟成员选择行为呈正相关
	H15	国际智库协同与高校智库联盟成员选择行为呈正相关

4　高校智库联盟成员选择影响因素模型的实证分析

4.1　问卷设计、发放与回收

为确保调查研究结果的科学性、严谨性，笔者结合研究目的和实际情况，以全国不同省、市、地区的高校智库为主，社科院智库、党政军智库为辅，向智库领域研究专家、学者发放问卷。图 2 展现了调查用户所属机构性质、行业领域和地区分布等要素。



图 2　样本对象词云

本研究使用网络问卷平台在线设计问卷，通过邮件、微信分享等方式将问卷链接和二维码发送至用户。问卷共包含主观意识、兼容性、资源、成果与能力、协同合作 5 个模块，42 项测量指标，总计 13 道问卷题项。采用李克特五级量表的方式，将各选项按照重要程度设置为“完全不重要、比较不重要、一般重要、比较重要、十分重要”5 个层次，分别对应 1－5 分。另外，还设置了质量控制型问题，要求被测者确认是否有过智库合作或智库联盟研究或运营经历，以保证数据来源的权威性、可靠性。最后一部分为开放性主观作答题，询问调查对象对本次研究的建议与意见，作为补充性题目。为确保问卷设计合理，在正式发放前对问卷进行了预调研，经过小规模测试后，利用 SPSS 对问卷数据进行了初步检验，结合专家建议对问卷结构、内容、题项设置等做出调整，形成最终问卷版本。

本次问卷自 2020 年 3 月 10 日发放至 4 月 3 日全部回收总计 24 天，共发放问卷 455 份，收回问卷 151 份，经过筛选、剔除后回收有效问卷 126 份，有效问卷回收率为 83.44%，调查数据基本可靠。其中，无效问卷主要来自漏答、误选等原因导致的重复提交问卷，其余归为有效问卷。同期，结合专家访谈方式，通过 E-mail 和电话与 20 名专家探讨高校智库联盟成员选择的影响因素问题，交流采用开放性问答形式，不予以任何主观性引导，收集专家所提出的针对性建议，将访谈内容中核心语义提炼、分类处理后，结果如表 4 所示。结果显示，专家建议基本囊括在高校智库联盟成员选择的影响因素模型和问卷设置中，初步验证了模型构建的全面性、合理性。

表 4　专家访谈语义分析

序号	维度	分析结果
1	兼容性	成立目的、主攻领域、合作经验、制度文化
2	主观意识	权利与义务、合作意愿、合作诚意、知名度
3	资源	年龄层次、工作经历、领军人物、核心团队
4	能力	研究与实践能力、运营管理能力、创新能力、宣传能力、人才培养能力、沟通表达能力、风险感知能力
5	协同合作	政府影响力、社会影响力

4.2　描述性统计分析

在全部 126 份有效问卷中，男性 83 人，女性 43 人，男女人数比例约为 2:1，年龄主要分布在 36－45 岁之间，学历层次为“博士”的人数最多，教师和研究员总占比约为 80%，说明调查对象的学历素养较高；调查对象分别来自全国 19 个省、市、地区，其中北京、江苏、湖北的调查用户所占比例位列前三（见图 3），这 3 个地区的智库研究活跃度位于我国前列，对这些地区开展智库调查更具权威性。经分析，调查研究数据总体上比较合理可信，能够满足本研究对数据质量的要求。

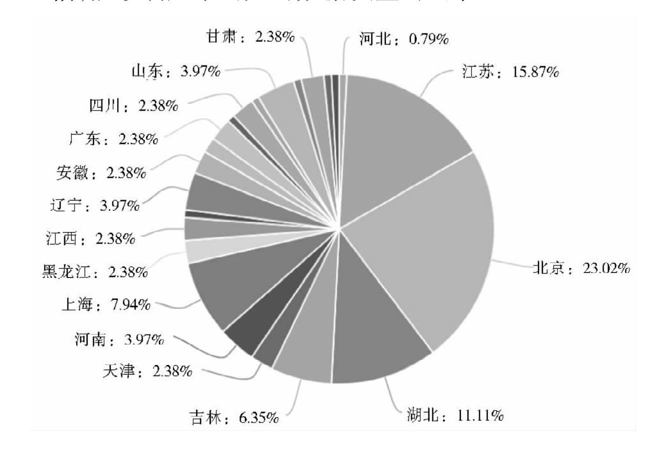


图 3　样本地域分布示意

在变量描述性分析中，所有题项均值都大于 3，说明调查对象基本可以接受题项设置，认为所有指标均对研究有一定影响。其次，几乎所有数据的标准差都在 1 以内范围浮动，说明数据的波动性较小，数据分布比较稳定。峰度系数和偏度系数是描述数据分布情况的重要数字特征，主要用于判断数据的正态性[58]。在偏度绝对值小于 3、峰度绝对值小于 10 的情况下，数据基本服从正态分布[59]。据统计，所有数据均符合上述标准，因此可以判断回收数据可以进行后续信度和效度分析，具体分析结果见表 5。

4.3　信度与效度分析

信度分析（reliability analysis），即数据可靠性分析，是指量表数据结果的稳定性和一致性。笔者参考克朗巴哈系数（Cronbach α）对数据进行信度检验。如果该系数 >0.7，说明量表信度非常好。整体信度系数如表 6 所示，可以看出本次调查数据的整体信度达到了 0.9 以上，说明测量数据具备良好的可靠性和可信度。

效度主要用于测量题项设计是否合理，通常量表数据用结构效度（construct validity）进行检验。KMO 值用于检验数据是否适合因子分析，一般要求大于0.5；Bartlett 球形度检验所对应的 p 值应小于 0.005。整体量表和各维度的 KMO 值、巴特球型检验结果见表 7、表 8。

由表可知，量表的整体 KMO 值为 0.83，大于 0.5，巴特球型检验近似卡方值 3 237.363，自由度是 861，p 值为 0.000，小于 0.001，能够满足因子检验要求，表明数据适合进行因子分析。各维度的 KMO 值均大于 0.5，p 值均为 0.000，小于 0.001，问卷结构合理，样本数据有良好的结构效度。

表 5 变量描述性统计结果

维度	变量	编号	题项	平均值	标准差	偏度	峰度
主观意识维度	合作意愿	Aa1	智库是否有明确的合作意愿	4.556	0.744	-2.27	7.006
	责任意识	Ab1	是否愿意承担一定的责任和义务	4.5	0.735	-2.09	6.652
	社会认可度	Ac1	智库获得的政府信任程度	4.413	0.822	-1.513	2.337
		Ac2	智库在同行中的权威性和智库品牌建设	4.452	0.744	-1.551	3.249
兼容性维度	基本信息	Ba1	成立背景(成立时间、发展历史等)	3.508	1.033	-0.309	-0.423
		Ba2	智库总体规模	3.389	0.819	-0.035	-0.103
		Ba3	地域分布	3.294	0.964	-0.404	0.41
		Ba4	是否为实体法人机构	3.357	1.12	-0.19	-0.635
	目标方向	Bb1	目标定位与研究领域	4.46	0.755	-1.448	2.473
资源维度	智力资源	Ca1	研究人员总体数量规模	3.833	0.846	-0.318	-0.09
		Ca2	老中青年龄结构	3.571	0.853	-0.384	0.286
		Ca3	学历层次分布	3.937	0.865	-0.48	-0.042
		Ca4	全、兼职比例	3.603	0.939	-0.069	-0.612
		Ca5	高端人才比例	4.135	0.87	-0.858	0.497
		Ca6	国内、国外研究员比例	3.413	1.06	-0.279	-0.376
		Ca7	政府、企业、媒体等第三方研究员比例	3.675	1.087	-0.573	-0.283
		Ca8	员工在政府部门任职挂职、政府部门领导参与研究比例	3.675	1.079	-0.753	0.026
	资金资源	Cb1	经费规模与配置情况	3.96	0.852	-0.869	1.247
		Cb2	经费来源及其稳定性、多元性	4.111	0.887	-1.058	1.326
	基础设施与环境	Cc1	基础设备设施、科研环境的配置情况	3.849	0.859	-0.474	0.08
		Cc2	数据库、智库网站、网络信息平台建设	4.119	0.873	-1.042	1.403
能力维度	成果产出	Da1	论文著作、专利、研究报告、学术精品的发表情况	4.183	0.824	-0.527	-0.842
		Da2	智库自创出版物的数量、质量	4.19	0.817	-0.992	1.23
		Da3	承担重大项目、横向课题的数量、级别	4.119	0.882	-0.663	-0.446
		Da4	人均成果产出数量、质量	3.714	0.92	-0.276	-0.149
		Da5	成果转化情况(包括实践性成果应用和研究型成果前瞻预警效果)	4.302	0.783	-0.894	0.168
	组织管理	Db1	组织结构及完整性(理事会、行政系统、研究咨询团队、技术开发团队等)	3.944	0.861	-0.734	0.879
		Db2	管理体制机制建设情况	4.071	0.821	-0.838	0.958
	技术方法	Dc1	调查研究方法等科研技能、技术工具的应用情况	4.167	0.883	-1.255	2.218
		Dc2	团队合作创新能力	4.31	0.815	-0.899	-0.096
协同合作维度	同行智库协同	Ea1	同行学术论坛、报告会等学术交流活动的活跃度	4.071	0.841	-0.793	0.67
		Ea2	同行评价与合作关系	4.103	0.788	-0.385	-0.734
	政府企业协同	Eb1	参与决策咨询活动、听证会、座谈会次数	4.048	0.818	-0.712	0.669
		Eb2	参与政策规划研究工作、建言采纳率、获领导批示情况	4.27	0.833	-1.05	0.999
		Eb3	与企业、第三方机构的合作及社会经济效益兑现	3.841	0.907	-0.594	0.297
	社会媒体协同	Ec1	研究报告、政策观点通过报纸、网络等公开发表发布情况	4.04	0.889	-0.842	0.818
		Ec2	新闻媒体访谈报道情况	3.762	0.898	-0.519	0.243
		Ec3	智库出版物、官方网站、专家博客、微博微信公众号等自媒体平台的关注度、转载、评论、引用情况	3.984	0.867	-0.717	0.405
	国际智库协同	Ed1	国际合作项目、国际学术交流会议、代表团互访	3.73	1.031	-0.683	0.197
		Ed2	出版国际性期刊、外文丛书、联合办刊	3.444	0.992	-0.393	0.12
		Ed3	国外主流媒体关注度、国际智库网站链接、网络搜索热度	3.722	1.056	-0.707	0.051
		Ed4	设立海外分支机构情况	3.127	1.117	-0.255	-0.501

表 6　整体信度系数

项数	样本量	Cronbach α 系数
42	126	0.946

表 7　整体量表的 KMO 值和 Bartlett 检验

KMO 和 Bartlett's 检验		
取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量		0.83
巴特球形值	近似卡方	3237.363
	df	861
	p 值	0.000

4.4　相关分析与回归分析

相关分析主要用于分析数据间是否有关系以及它们之间关系的紧密程度。相关分析一般用于回归分析前，是回归分析的前提条件。笔者通过 Pearson 相关系数衡量高校智库联盟成员选择与各变量之间的相关关系，相关系数 r 越大，变量间的相关性越强，取值范围为 0－1。由于部分维度下存在题项较少的变量，无法进行变量效度检验，经过对这些变量进行整合改善后，获得主观意识、兼容性、智力资源、经费与环境设施、成果产出、管理与技术、同行政府协同、社会媒体协同、国际智库协同共 9 个变量，相关统计结果如表 9 所示：

表 8　各维度 KMO 值和 Bartlett 检验

维度	变量	KMO	巴特球形检验		
			近似卡方	df	p 值
主观意识	3	0.593	114.558	6	0.000
兼容性	2	0.646	119.248	10	0.000
智库资源	3	0.805	649.096	66	0.000
智库能力	3	0.846	365.997	36	0.000
协同合作	4	0.877	867.776	66	0.000

表 9　变量相关系数统计结果

序号	变量	平均值	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	成员选择	3.927	1									
2	主观意识	4.48	0.409 **	1								
3	兼容性	3.602	0.678 **	0.183 *	1							
4	智力资源	3.73	0.847 **	0.217 *	0.573 **	1						
5	经费与环境设施	4.01	0.745 **	0.174	0.429 **	0.610 **	1					
6	成果产出	4.102	0.805 **	0.341 **	0.471 **	0.644 **	0.598 **	1				
7	管理与技术	4.123	0.780 **	0.180 *	0.544 **	0.591 **	0.606 **	0.589 **	1			
8	同行政府协同	4.067	0.797 **	0.459 **	0.401 **	0.556 **	0.505 **	0.625 **	0.516 **	1		
9	社会媒体协同	3.929	0.686 **	0.292 **	0.356 **	0.408 **	0.450 **	0.433 **	0.503 **	0.680 **	1	
10	国际智库协同	3.506	0.845 **	0.184 *	0.463 **	0.695 **	0.563 **	0.631 **	0.658 **	0.652 **	0.632 **	1

* $p < 0.05$　** $p < 0.01$

成员选择与合作意愿、兼容性、智力资源等 9 项变量之间均呈现出显著性，相关系数值分别是 0.409、0.678、0.847、0.745、0.805、0.780、0.797、0.686、0.845，表明 9 项变量与成员选择之间均为正向相关关系，初步验证假设模型达到预期。

相关分析主要解释各变量之间是否存在关系，而回归分析研究的是数据之间的影响关系，确定变量相关方向，检验自变量与因变量之间的因果关系等，有相关关系不一定有回归关系，因此需要继续对样本数据进行回归分析。各维度变量对成员选择的回归分析结果见表 10－表 14。

根据统计结果，所有变量在 1% 的置信水平上明显显著，说明各变量对成员选择有正向影响关系；VIF 值为 1＜5，说明模型没有多重共线性问题，模型结构较好；模型回归系数大于 0，DW 值在 1.7－2.3 之间，没有自相关性。但其中合作意愿和责任意识对成员选择行为的解释力度仅为 3.5% 和 2.5% 的因素，自变量对成员选择的解释力度和显著性水平过低，因此假设 H1 和 H2 无法通过检验。

4.5　假设模型修正

根据高校智库联盟成员选择影响因素模型的实证分析结果，假设 H1 和假设 H2 未通过效度分析验证，即智库的合作意愿和责任意识不能作为高校智库联盟成员选择的主要影响因素，经过模型修正，最终的假设修正结果和概念模型见表 15 和图 4。

表 10 主观意识维度变量对成员选择的回归分析

合作意愿对成员选择的回归分析结果（n = 126）

变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	3.294（12.098 **）	0.000 **	–	0.043	0.035	F（1,124）= 5.546，p = 0.020
合作意愿	0.139（2.355 *）	0.020 *	1			

D – W 值:2.229

* p < 0.05 ** p < 0.01 括号里面为 t 值

责任意识对成员选择的回归分析结果（n = 126）

变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	3.372（12.325 **）	0.000 **	–	0.033	0.025	F（1,124）= 4.233，p = 0.042
责任意识	0.123（2.057 *）	0.042 *	1			

D – W 值:2.219

* p < 0.05 ** p < 0.01 括号里面为 t 值

社会认可度对成员选择的回归分析结果（n = 126）

变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	2.522（9.691 **）	0.000 **	–	0.194	0.187	F（1,124）= 29.839，p = 0.000
社会认可度	0.317（5.463 **）	0.000 **	1			

D – W 值:2.040

* p < 0.05 ** p < 0.01 括号里面为 t 值

表 11 兼容性维度变量对成员选择的回归分析

基本信息对成员选择的回归分析结果（n = 126）

变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	2.493（14.737 **）	0.000 **	–	0.377	0.372	F（1,124）= 75.129，p = 0.000
基本信息	0.423（8.668 **）	0.000 **	1			

D – W 值:1.763

* p < 0.05 ** p < 0.01 括号里面为 t 值

目标方向对成员选择的回归分析结果（n = 126）

变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	2.698（11.051 **）	0.000 **	–	0.174	0.167	F（1,124）= 26.110，p = 0.000
目标方向	0.276（5.110 **）	0.000 **	1			

D – W 值:2.167

* p < 0.05 ** p < 0.01 括号里面为 t 值

表 12 资源维度变量对成员选择的回归分析

智力资源对成员选择的回归分析结果（n = 126）

变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	1.486（10.621 **）	0.000 **	–	0.717	0.714	F（1,124）= 313.541，p = 0.000
智力资源	0.655（17.707 **）	0.000 **	1			

D – W 值:2.374

* p < 0.05 ** p < 0.01 括号里面为 t 值

资金资源对成员选择的回归分析结果（n = 126）

变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	2.173（12.991 **）	0.000 **	–	0.48	0.475	F（1,124）= 114.303，p = 0.000
资金资源	0.435（10.691 **）	0.000 **	1			

D – W 值:2.039

* p < 0.05 * * p < 0.01 括号里面为 t 值

基础设施与环境对成员选择的回归分析结果（n = 126）

变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	2.232（11.856 **）	0.000 **	–	0.403	0.399	F（1,124）= 83.872，p = 0.000
基础设施与环境	0.425（9.158 **）	0.000 **	1			

D – W 值:2.052

* p < 0.05 ** p < 0.01 括号里面为 t 值

鞠昕蓉，郑荣. 高校智库联盟成员选择的影响因素模型及实证研究[J]. 图书情报工作,2020,64(23):96－108.

表 13　能力维度变量对成员选择的回归分析

成果产出对成员选择的回归分析结果（n＝126）						
变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	1.061（5.536**）	0.000**	－	0.648	0.645	F（1,124）＝228.055,p＝0.000
成果产出	0.699（15.102**）	0.000**	1			
D－W 值:2.157						
* p＜0.05　**p＜0.01 括号里面为 t 值						
技术方法对成员选择的回归分析结果（n＝126）						
变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	1.841（10.312**）	0.000**	－	0.532	0.528	F（1,124）＝140.704,p＝0.000
技术方法	0.492（11.862**）	0.000**	1			
D－W 值:2.317						
* p＜0.05　**p＜0.01 括号里面为 t 值						
组织管理对成员选择的回归分析结果（n＝126）						
变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	2.215（12.738**）	0.000**	－	0.448	0.444	F（1,124）＝100.746,p＝0.000
技术方法	0.427（10.037**）	0.000**	1			
D－W 值:2.153						
* p＜0.05　**p＜0.01 括号里面为 t 值						

表 14　协同合作维度变量对成员选择的回归分析

同行智库协同选择的回归分析结果（n＝126）						
变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	2.017（10.599**）	0.000**	－	0.456	0.452	F（1,124）＝103.957,p＝0.000
同行智库协同	0.467（10.196**）	0.000**	1			
D－W 值:2.168						
* p＜0.05　**p＜0.01 括号里面为 t 值						
政府企业协同对成员选择的回归分析结果（n＝126）						
变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	1.940（10.167**）	0.000**	－	0.474	0.47	F（1,124）＝111.657,p＝0.000
政府企业协同	0.490（10.567**）	0.000**	1			
D－W 值:2.213						
* p＜0.05　**p＜0.01 括号里面为 t 值						
社会媒体协同对成员选择的回归分析结果（n＝126）						
变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	2.148（12.442**）	0.000**	－	0.47	0.466	F（1,124）＝110.142,p＝0.000
社会媒体协同	0.453（10.495**）	0.000**	1			
D－W 值:1.904						
* p＜0.05　**p＜0.01 括号里面为 t 值						
国际智库协同对成员选择的回归分析结果（n＝126）						
变量项	回归系数	p	VIF	R^2	调整 R^2	F
常数	2.336（24.937**）	0.000**	－	0.713	0.711	F（1,124）＝308.631,p＝0.000
国际智库协同	0.454（17.568**）	0.000**	1			
D－W 值:1.964						
* p＜0.05　**p＜0.01 括号里面为 t 值						

5　研究讨论

根据实证结果可以得出，高校智库联盟在开展成员选择、建立合作关系时，可以将智库的社会认可度、兼容性、资源优势、能力表现以及协同合作情况作为主要影响因素。

假设 H1 和假设 H2 对应主观意识维度的合作意愿和责任意识因素，由于二者对高校智库联盟成员选择的影响力较弱，所以没有通过验证，但二者总分平均值分别为 4.556 和 4.5，说明被调查者对这两个变量的平均认可度较高。另外，题项设置和样本数量也会对数据产生一定影响。因此，在实践过程中，可以将社会

表 15 假设验证结果汇总

编号	假设内容	验证结果
H1	智库的合作意愿(CW)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	不支持
H2	智库的责任意识(RD)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	不支持
H3	智库的社会认可度(SR)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	支持
H4	智库的基本信息(EI)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	支持
H5	智库的目标方向(OF)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	支持
H6	智库的智力资源(IR)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	支持
H7	智库的资金资源(FR)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	支持
H8	智库的基础设施与环境(IE)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	支持
H9	智库的成果产出(AP)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	支持
H10	智库的技术方法(TM)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	支持
H11	智库的组织管理(OM)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	支持
H12	同行智库协同(PC)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	支持
H13	政府企业协同(GE)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	支持
H14	社会媒体协同(SM)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	支持
H15	国际智库协同(IT)与高校智库联盟成员选择行为呈正相关	支持

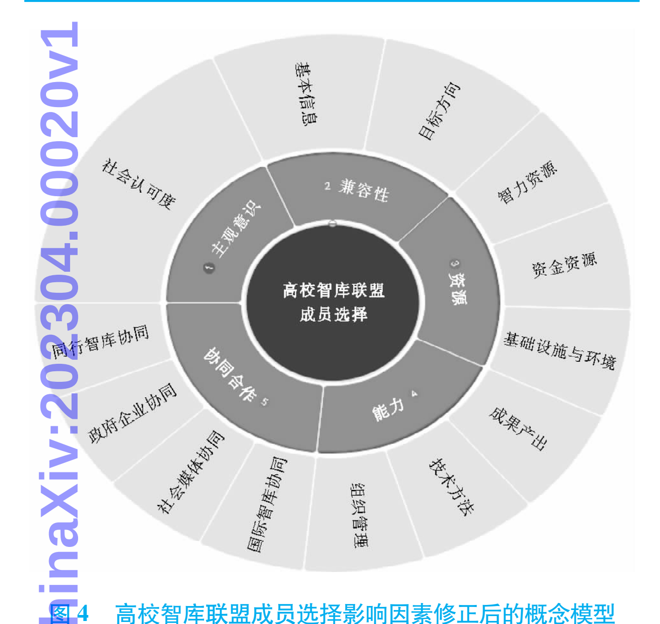


图 4 高校智库联盟成员选择影响因素修正后的概念模型

认可度作为主要考察因素,合作意愿和责任意识作为辅助因素。

兼容性维度包括智库基本信息属性和目标定位两个变量,相关假设均通过验证,根据回归分析数据,智库基本属性信息对成员选择的解释有 37.2% 的变化因素,智库属性和目标方向均对成员选择有显著的正向影响。说明为保证智库与联盟之间的合作效率与兼容性,有必要了解智库发展背景、建设现状等信息,在成员选择与推荐申报阶段充分了解智库的研究领域、团队结构、发展目标等,可以帮助提高智库间合作的匹配度与兼容度,一方面保证合作宗旨和目标的一致性,另一方面,可以通过交叉学科合作提升联盟的包容性,开展跨区域跨领域研究合作,这与高校智库联盟建设的基本原则是吻合的。

资源维度包括智力资源、资金资源和基础设施及环境要素,经分析证实这 3 类资源对高校智库联盟成员选择与协同合作均较强的正向影响关系。其中,智力资源对成员选择的解释力度达到 70% 以上,说明智库的人才队伍建设是智库合作需要考虑的重要因素,智库人才资源越密集、高端高层次人才越多,越容易吸引其他智库与其建立合作关系。智库研究成果和思想产物的独立性、公正性、权威性与经费是否独立密切相关,经费来源多元化且稳定充足的智库不易受政府依附性影响,因而能够实现政策咨询的客观公正。良好的团队协作氛围和优质的科研基础设施为研究人员开展科研活动提供物质支持,因此,要保证智库的基础设施及环境能够满足联盟发展要求。总之,智库的人才、资金与基础环境建设是智库知识资源生产与合作发展重要的支撑力量。

智库的能力水平主要表现在成果产出、组织管理能力和技术方法应用,根据实证研究结论,这 3 种因素对成员选择行为均为正向影响关系。其中,成果产出对成员选择的解释力度最大,说明在所有能力表现中专家学者更加关注智库的成果产出情况。另外,智库还要优化组织结构和管理模式,很多高校智库对于运行机制、人员管理、激励奖惩、运营推广等制度建设不完善,不利于智库的长远发展和平稳运营。最后,智库的关键核心技术和自主创新能力是保持智库优势的重要武器,也是吸引智库合作极具竞争力的优势,智库联盟成员通过学习交流可以促进双方对核心领域的研究和技术提升。

协同合作维度主要指智库与同类智库、政府企业、社会媒体以及国际上的合作交流。根据研究结果,协同合作维度下的 4 个变量均对智库成员选择产生显著的正向影响,说明智库的合作情况和影响力是智库联盟成员选择的重要参考依据。合作交流比较活跃的智库机构在社会资源广度与沟通联系方面更具优势,有利于联盟建立互联互通的合作模式;另外,活跃度较高的智库机构能够产生更大的智库影响力,益于联盟整体影响力和关注度的提升,广泛传播智库思想。

综上,高校智库的社会认可度、基本信息属性、目标定位、智力资源、资金资源、基础设施及环境、成果产出、组织管理能力、技术方法、与同行智库的协同、与政府企业的协同、与社会媒体的协同以及国际智库协同可以作为高校智库联盟成员选择的主要考量因素,另外,智库的合作意愿和责任意识对智库联盟成员选择的影响力较弱,但仍具有一定关联性,可以作为附加因素结合具体情况综合考虑。

6 结语

促进高校智库合作联盟关系的发展，是推动中国特色新型智库建设的重要内容。笔者针对高校智库联盟的成员选择问题进行了深入探讨，提出了影响高校智库联盟成员选择的5个维度，并通过实证研究加以验证。该研究结论可以为高校智库联盟建设初期阶段的成员选择提供理论指导，同时也存在一些问题：①本研究是基于对高校智库的建设现状和原则展开的，在构建模型时仅从高校智库角度展开分析，在实证调研过程中也以高校智库研究人员为主，因此，所得结论主要用于指导高校智库联盟成员选择问题，对其它联盟的参考作用还需进一步验证。②模型构建还有待于进一步完善。在后续研究中可以从不同理论出发，利用更多方法，提高研究的科学性、可靠性。③实证研究样本范围有限。为控制样本质量，将调查对象控制在了对高校智库或智库联盟建设有直接关联的研究人员，样本数量还不是很充分，为了弥补这一问题，笔者又结合专家访加以行支持，后续研究应该进一步扩大样本范围，或结合扎根理论等方法使研究更加可靠。最后，成员选择是高校智库联盟有效运作的第一步，接下来还将对高校智库联盟的协同合作、高校智库联盟的运作模式等问题展开后续研究。

参考文献：

[1] 金学慧，付宏. 情报与智库对比研究——基于理论研究视角[J]. 图书情报工作,2017,61(7):42－49.

[2] 中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于加强中国特色新型智库建设的意见》[EB/OL]. [2020－04－03]. http://www.gov.cn/xinwen/2015-01/20/content_2807126.htm.

[3] 中国智库索引[EB/OL]. [2020－04－03]. http://ctti.nju.edu.cn.

[4] 教育部关于印发《中国特色新型高校智库建设推进计划》的通知[EB/OL]. [2020－04－03]. http://www.gov.cn/gzdt/2014-02/28/content_2625304.htm.

[5] 朱宏亮，蒋艳. 中国高校智库发展现状与未来策略思考[J]. 高校教育管理,2016,10(2):47－54.

[6] 邱均平，董西露. 高校智库建设的困境与策略[J]. 重庆大学学报(社会科学版),2017,23(4):64－69.

[7] 全守杰，王运来. 高校智库的涵义与特征[J]. 现代教育管理,2016(1):38－42.

[8] 李刚. 关于进一步加强高校新型智库建设若干问题的思考[J]. 江苏高教,2019(10):35－40.

[9] 沈国麟，李婪. 高校智库建设：构建知识生产和社会实践的良性互动[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2015,36(4):46－50.

[10] 卢小宾，黎炜炜. 智库评价体系构建研究[J]. 情报资料工作,2019,40(3):27－32.

[11] 初景利，栾瑞英，孔媛. 国外高水平高校智库运行机制特征剖析[J]. 图书馆论坛,2018,38(4):8－16.

[12] 张雪红，张莹. 我国高校智库建设现状调查与分析[J]. 图书馆工作与研究,2017(8):71－79.

[13] 黄长伟，曲永鑫. 高校图书馆智库平台建设探究——以哈尔滨商业大学图书馆为例[J]. 图书馆学研究,2016(12):35－37.

[14] 孙瑞英. 我国高校智库联盟“共建共享，内聚外联”的博弈分析与激励路径研究[J]. 情报理论与实践,2019,42(6):49－55.

[15] 陈海贝，卓翔芝. 行动者网络理论视角下的高校智库联盟机制[J]. 南京工程学院学报(社会科学版),2018,18(4):52－57.

[16] 陈海贝. 基于Shapley值模型的高校智库联盟利益分配研究[J]. 安徽工程大学学报,2018,33(5):62－66.

[17] 刘捷先，张晨. 公共服务平台下虚拟联盟成员选择机制及联盟企业间协同制造问题研究[J]. 中国管理科学,2020,28(2):126－135.

[18] 张巍，杨西龙，王锐淇，等. 基于遗传算法的虚拟应急物流联盟成员选择研究[J]. 兵器装备工程学报,2016,37(7):78－84.

[19] 司莉，陈玄凝. 我国高校IRDR联盟建设形势及成员选择研究[J]. 情报资料工作,2018(1):81－88.

[20] 李杉杉，赵乃瑄，冯君. 服务与协同创新的跨系统区域图书馆联盟发展策略研究[J]. 图书情报工作,2016,60(16):61－65.

[21] 袁静，焦玉英. 我国图书馆联盟风险的实证调查与分析[J]. 中国图书馆学报,2010(6):48－56.

[22] 杨锴. 高校智库联盟成员服务能力识别及匹配研究[J]. 情报杂志,2020,39(5):97－103.

[23] 邹巍，郭辰. 我国新型高校智库建设的现状及其提升路径[J]. 教育科学,2014,30(3):66－70.

[24] 王珩. 高校智库建设：背景、现状、问题及思考——基于浙江省的调研[J]. 智库理论与实践,2016,1(4):39－44.

[25] 孙瑞英，袁烨. 我国高校智库联盟运行的博弈分析及激励策略研究[J]. 现代情报,2018,38(12):9－12.

[26] 张志强，苏娜. 国际智库发展趋势特点与我国新型智库建设[J]. 智库理论与实践,2016,1(1):9－23.

[27] 刘风光，柴韬，李海红，等. 大数据环境下智库信息服务能力探究——以河北省智库建设为例[J]. 图书馆工作与研究,2018(7):81－85.

[28] 李纲，李阳. 面向决策的智库协同创新情报服务：功能定位与体系构建[J]. 图书与情报,2016(1):36－43.

[29] 李印. 建设中国特色高效智库的思考与建议[J]. 情报杂志,2017,36(6):45－49.

[30] 郭华，宓一鸣，袁正光，等. 新型智库服务政府决策能力的创新思考[J]. 图书馆理论与实践,2018(6):21－25.

[31] 袁曦临. 高校智库可持续发展的现实路径与思考[J]. 情报资料工作,2019,40(3):5.

[32] 王进富，魏珍，刘江南，等. 以企业为主体的产学研战略联盟研发伙伴选择影响因素研究——基于3C理论视角[J]. 预测,2013,32(4):70－74.

[33] 吴强. 基于结构方程模型的校企合作战略联盟影响因素分析[J]. 前沿,2015(7):63－67.

[34] 王晓辉，余佳群. 企业战略联盟伙伴选择的原则标准及方法[J]. 上海管理科学,2008(2):91－93.

[35] GALTUNG J. A structural theory of imperialism[J]. Journal of peace research,1971,8(2):81 - 117.
[36] 姚升保. 产业技术创新联盟伙伴选择的模糊组合决策方法[J]. 科技管理研究,2017(1):194 - 200.
[37] 刘颂迪,王胜男. 美国一流大学教育智库建设的成功经验[J]. 智库理论与实践,2020,5(1):75 - 81.
[38] ABELSON D E. Do think tanks matter? opportunities, constraints, and incentives for think tanks in Canada and the United States[J]. Global society,2000,14(2):213 - 236.
[39] 关于征集河南高校高端智库联盟会员单位的通知[EB/OL]. [2020 - 05 - 05]. http://sk. haedu. gov. cn/2018/12/10/1544421361583. html.
[40] MAGANN J G. 2019 Global Go to Think Tanks Index Report[EB/OL]. [2020 - 05 - 05]. https://repository. upenn. edu/think_tanks/17/.
[41] 栾瑞英,初景利. 4 种智库影响力评价指标体系评介与比较[J]. 图书情报工作,2017,61(22):27 - 35.
[42] 全球智库评价报告(2015)[EB/OL]. [2020 - 04 - 11]. www.cssn. cn/xspj/qwfb/201806/t20180621_4373845_9. shtml.
[43] 任恒. 国外智库研究的兴起与进展[J]. 情报杂志,2020,39(7):59 - 66.
[44] 曹健,孙会清,秦荣环,等. 国外高校智库成果调查分析与启示[J]. 情报杂志,2016,35(8):59 - 64.
[45] 王凤满. 我国高校图书馆智库型服务体系研究[J]. 图书情报工作,2015,59(23):45 - 50.
[46] 潘国雄,高波,黄梓阳. 中美高校图书馆联盟成员权责比较研究[J]. 图书情报工作,2015,59(4):5 - 11.
[47] 姜朝晖. 中国特色新型高校智库:内涵、特征及定位[J]. 高校教育管理,2016,10(2):55 - 60.
[48] 黄开木,樊振佳,卢胜军,等. 基于链接分析法的中美智库网站比较研究[J]. 情报理论与实践,2014,37(11):129 - 133.
[49] 杨瑞仙,权明喆,魏子瑶. 国外一流智库运行机制现状调研及启示[J]. 情报理论与实践,2017,40(12):29 - 34.
[50] 丁怡,李刚. 我国高校智库人力资源配置模式研究[J]. 智库理论与实践,2017,2(5):23 - 32.
[51] 王传奇,李刚,丁炫凯. 智库政策影响力评价中的“唯批示论”迷思——基于政策过程理论视角的研究[J]. 图书与情报,2019(3):11 - 19.
[52] 任恒. 我国智库思想市场的内涵特征、运行机制及优化策略研究[J]. 情报杂志,2018,37(9):7 - 14.
[53] 汤珊红,秦利,王朝飞,等. 兰德做法对发展为一流智库的启示[J]. 情报理论与实践,2014,37(9):30 - 34.
[54] 李洪修,张晓娟. 协同视域下大学智库发展的维度分析[J]. 江苏高教,2016(2):49 - 53.
[55] 杨静,陈赟畅. 协同创新理念下高校新型智库建设研究[J]. 科技进步与对策,2015,32(7):7 - 11.
[56] 袁曦临,刘利. 从“有形学院”到“无形学院”——高校智库建设的逻辑与组织结构模型[J]. 情报资料工作,2019,40(3):6 - 12.
[57] 王婷,谭宗颖,李宏. 国外高水平高校智库运行机制与决策影响途径研究——以英国曼彻斯特大学创新研究所为例[J]. 智库理论与实践,2018,3(2):89 - 94.
[58] 田禹. 基于偏度和峰度的正态性检验[D]. 上海:上海交通大学,2012.
[59] 徐珊珊. 突发事件下微博用户转发行为影响因素研究[D]. 哈尔滨:黑龙江大学,2019.

作者贡献说明:

鞠昕蓉:模型构建,调查研究与论文撰写;
郑荣:论文选题确定,研究过程的指导与修正。

Model and Empirical Research on Influencing Factors of Member Selection of University Think Tank Alliance

Ju Xinrong[1,2] Zheng Rong[1]
[1] School of Management, Jilin University,Changchun 130022
[2] Library of China Medical University,Shenyang 110122

Abstract: [**Purpose/significance**] The establishment of a cooperative alliance is a new trend for the collaborative development of university think tanks. The selection of members as the primary link in the construction of university think tank alliances is of great significance to the cooperation and long-term development of think tanks. This paper studies the influencing factors of member selection of think tank alliance in universities in China, in order to provide reference for relevant theory and practice. [**Method/process**] This paper constructed the influence factor model of university think tank alliance member selection, used questionnaire survey method and SPSS software to test and empirically analyze the influence factor model of college think tank alliance member selection. [**Result/conclusion**] The university think tank alliance can choose its members from five aspects: social recognition, compatibility, resource advantage, capability performance and cooperation.

Keywords: university think tank think tank alliance university think tank alliance member selection